



14020016988657

1570000426_41244439



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

Дело № А40-117466/24-117-776

21 октября 2024 года

Резолютивная часть решения объявлена 11 сентября 2024 года.

Полный текст решения изготовлен 21 октября 2024 года.

Арбитражный суд в составе судьи Большешевцовой Е.А. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Воробьевым И.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску

СОЮЗА "ОБЪЕДИНЕНИЕ ГРАДОСТРОИТЕЛЬНОГО ПРОЕКТИРОВАНИЯ" (Г. Москва, ОГРН: 1187700016371, Дата присвоения ОГРН: 10.09.2018, ИНН: 7706457183)

к 1. ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ТЕПЛО" (Московская область, ОГРН: 1195027005227, Дата присвоения ОГРН: 05.03.2019, ИНН: 5027273879)

о взыскании 89 500 руб.,

2. ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ВТОРРЕСУРС" (Г. Севастополь, ОГРН: 1159204027168, Дата присвоения ОГРН: 16.09.2015, ИНН: 9204556843)

о взыскании 39 875 руб.,

3. ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РУССКАЯ СТРОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ СТРОЙ УРАЛ" (Свердловская область, ОГРН: 1216600053559, Дата присвоения ОГРН: 10.09.2021, ИНН: 6684040169)

о взыскании 53 875 руб.,

4. ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СТРОЙТЕХКОМПЛЕКТ" (Г. Москва, ОГРН: 5087746475328, Дата присвоения ОГРН: 24.11.2008, ИНН: 7701809829)

о взыскании 97 000 руб.

5. ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЭЛЕКТРОСТРОЙКОМПЛЕКТ" (Московская область, ОГРН: 1037789024481, Дата присвоения ОГРН: 05.12.2003, ИНН: 7706515580)

о взыскании 65 375 руб.

в отсутствие участвующих в деле лиц;

установил:

СОЮЗ «ОБЪЕДИНЕНИЕ ГРАДОСТРОИТЕЛЬНОГО ПРОЕКТИРОВАНИЯ» обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании суммы 345 625 руб., в том числе,

- с ООО «ТЕПЛО» 83 000 руб. задолженности по уплате членских взносов за период с июля 2023 года по апрель 2024 года и 6 500 руб. задолженности по уплате целевого взноса за тот же период, всего на сумму 89 500 руб.;

- с ООО «ВТОРРЕСУРС» 35 000 руб. задолженности по уплате членских взносов за период с октября 2023 года по апрель 2024 года и 4 875 руб. задолженности по уплате целевого взноса за период с июля 2023 года по апрель 2024 года, всего на сумму 39 875 руб.;

- с ООО «РСК СТРОЙ УРАЛ» 49 000 руб. задолженности по уплате членских взносов за период с сентября 2023 года по апрель 2024 года и 4 875 руб. задолженности по уплате целевого взноса за период с сентября 2023 года по апрель 2024 года, всего на сумму 53 875 руб.;

- с ООО «СТРОЙТЕХКОМПЛЕКТ» 90 500 руб. задолженности по уплате членских взносов за период с июня 2023 года по апрель 2024 года (включительно) и 6 500 руб. задолженности по уплате целевого взноса за период с июля 2023 года по апрель 2024 года, всего на сумму 97 000 руб.;

- с ООО «ЭЛЕКТРОСТРОЙКОМПЛЕКТ» 60 500 руб. задолженности по уплате членских взносов за период с октября 2023 года по апрель 2024 года и 4 875 руб. задолженности по уплате целевого взноса за период с октября 2023 года по апрель 2024 года, всего на сумму 65 375 руб.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 31.05.2024 исковое заявление принято к производству суда в порядке упрощенного производства по правилам гл. 29 АПК РФ.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 31.07.2024 суд перешел к рассмотрению спора по общим правилам искового производства.

В судебное заседание не явились истец и ответчики, надлежащим образом извещенные о времени и месте проведения предварительного судебного заседания в соответствии со ст. ст. 121, 123 АПК РФ. Дело рассмотрено в отсутствие истца и ответчиков в порядке ст. 123, ч. 4 ст. 137, ст. 156 АПК РФ, с учетом п. 27 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 65 от 20.12.2006 «О подготовке дела к судебному разбирательству».

Ответчики отзывают на иск не представили, исковые требования ни по праву, ни по размеру не оспорили.

Суд, рассмотрев исковые требования, исследовав и оценив по правилам ст. 71 АПК РФ, имеющиеся в материалах дела доказательства, считает, что заявленные исковые требования подлежат удовлетворению, исходя из следующего.

Как усматривается из материалов дела, иск заявлен в связи с неисполнением ООО «ТЕПЛО», ООО «ВТОРРЕСУРС», ООО «РСК СТРОЙ УРАЛ», ООО «СТРОЙТЕХКОМПЛЕКТ», ООО «ЭЛЕКТРОСТРОЙКОМПЛЕКТ» как членов партнерства обязанности по уплате членских и целевых взносов за указанные выше периоды.

Пребывание ответчиков в СОЮЗЕ «ОБЪЕДИНЕНИЕ ГРАДОСТРОИТЕЛЬНОГО ПРОЕКТИРОВАНИЯ» в заявленные исковые периоды подтверждается представленными в материалы дела доказательствами.

Ответчиками доказательств оплаты за период пребывания в СОЮЗЕ «ОБЪЕДИНЕНИЕ ГРАДОСТРОИТЕЛЬНОГО ПРОЕКТИРОВАНИЯ» в спорные периоды, вопреки положениям ст. 65 АПК РФ, не представлено.

Согласно ст. 26 Федерального закона «О некоммерческих организациях» источниками формирования имущества некоммерческой организации в денежной и иных формах являются, в том числе: регулярные и единовременные поступления от учредителей (участников, членов); добровольные имущественные взносы и пожертвования. Порядок регулярных поступлений от учредителей (участников, членов) определяется учредительными документами некоммерческой организации.

В соответствии со ст. 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенные действия, как-то:

передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Согласно ст. ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от обязательств не допускается.

В соответствии с ч. 1 ст. 131 АПК РФ ответчик обязан направить или представить в арбитражный суд и лицам, участвующим в деле, отзыв на исковое заявление с указанием возражений относительно предъявленных к нему требований по каждому доводу, содержащемуся в исковом заявлении.

Статьей 65 АПК РФ предусмотрена обязанность сторон доказывать основания своих требований и возражений.

Поскольку ответчики мотивированные отзывы на иск не представили, аргументы истца документально не опровергли, доказательств оплаты за спорные периоды пребывания в СОЮЗЕ «ОБЪЕДИНЕНИЕ ГРАДОСТРОИТЕЛЬНОГО ПРОЕКТИРОВАНИЯ» не представили, в связи с чем, требования истца о взыскании задолженности по оплате членских и целевого взносов являются обоснованными и подлежат удовлетворению. Размер взыскиваемой задолженности судом проверен, применительно к установленному в партнерстве порядку и размеру уплаты взносов.

Исследовав и оценив в совокупности представленные доказательства, суд приходит к выводу, что требования истца подлежат удовлетворению, поскольку документально подтверждено доказательствами, имеющимися в материалах дела, а ответчики не представили доказательств оплаты за спорные периоды пребывания в партнерстве, тогда как в силу ст. ст. 65, 68 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказывать обстоятельства, на которые оно ссылается, и которые должны быть подтверждены определенными доказательствами.

Расходы по оплате государственной пошлины распределяются в соответствии со ст. ст. 102, 110 АПК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 110, 167-171, 180-181 АПК РФ, суд

решил:

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ТЕПЛО» в пользу СОЮЗА «ОБЪЕДИНЕНИЕ ГРАДОСТРОИТЕЛЬНОГО ПРОЕКТИРОВАНИЯ» задолженность в сумме 89 500 руб. и расходы по оплате государственной пошлины в сумме 3 580 руб.

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ВТОРРЕСУРС» в пользу СОЮЗА «ОБЪЕДИНЕНИЕ ГРАДОСТРОИТЕЛЬНОГО ПРОЕКТИРОВАНИЯ» задолженность в сумме 39 875 руб. и расходы по оплате государственной пошлины в сумме 2 000 руб.

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РУССКАЯ СТРОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ СТРОЙ УРАЛ" в пользу СОЮЗА «ОБЪЕДИНЕНИЕ ГРАДОСТРОИТЕЛЬНОГО ПРОЕКТИРОВАНИЯ» задолженность в сумме 53 875 руб. и расходы по оплате государственной пошлины в сумме 2 155 руб.

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «СТРОЙТЕХКОМПЛЕКТ» в пользу СОЮЗА «ОБЪЕДИНЕНИЕ ГРАДОСТРОИТЕЛЬНОГО ПРОЕКТИРОВАНИЯ» задолженность в сумме 97 000 руб. и расходы по оплате государственной пошлины в сумме 2 178 руб.

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ЭЛЕКТРОСТРОЙКОМПЛЕКТ» в пользу СОЮЗА «ОБЪЕДИНЕНИЕ ГРАДОСТРОИТЕЛЬНОГО ПРОЕКТИРОВАНИЯ» задолженность в сумме 65 375 руб.

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «СТРОЙТЕХКОМПЛЕКТ» в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 1 702 руб.

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ЭЛЕКТРОСТРОЙКОМПЛЕКТ» в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 2 615 руб.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

Е.А. Большебратская

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 20.05.2024 4:31:41

Кому выдана Большебратская Елена Алибековна