



14020011540850

136_30527205



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-140711/21-136-973

30 ноября 2021 г.

Резолютивная часть решения объявлена «20» октября 2021 года.

Решение в полном объеме изготовлено «30» ноября 2021 года.

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Петрухиной А.Н. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ивановой Е.А. рассмотрел в открытом судебном заседании дело по **исковому заявлению**

СОЮЗА «ОБЪЕДИНЕНИЕ ГРАДОСТРОИТЕЛЬНОГО ПРОЕКТИРОВАНИЯ» (115162, РОССИЯ, МОСКВА Г., МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ОКРУГ ДАНИЛОВСКИЙ ВН.ТЕР.Г., ХАВСКАЯ УЛ., Д. 11, ПОМЕЩ. II, КОМ. 3, ОГРН: 1187700016371, Дата присвоения ОГРН: 10.09.2018, ИНН: 7706457183)

к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ВОДТЕХКОМПЛЕКС" (295048, КРЫМ РЕСПУБЛИКА, СИМФЕРОПОЛЬ ГОРОД, ТРУБАЧЕНКО УЛИЦА, ДОМ 11, КВАРТИРА 10, ОГРН: 1159102099090, Дата присвоения ОГРН: 03.06.2015, ИНН: 9102186382)

к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИЯНИЕ" (196084, САНКТ-ПЕТЕРБУРГ ГОРОД, НАБЕРЕЖНАЯ ОБВОДНОГО КАНАЛА, 88, ЛИТЕР В, ОГРН: 1097847095114, Дата присвоения ОГРН: 02.04.2009, ИНН: 7816462725)

о взыскании 244500 руб.

в судебном заседании приняли участие:

от истца – не явился, извещен,

от ответчиков- не явились, извещены,

Изучив материалы дела, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

Союз «Объединение градостроительного проектирования» (далее - Истец) является некоммерческой организацией, сведения о которой внесены в реестр саморегулируемых организаций 14.03.2019 за номером СРО-П-208-14032017.

Общество с ограниченной ответственностью «Водтехкомплекс» (далее - ООО «Водтехкомплекс») является членом Истца с 9 апреля 2019 года в соответствии с Протоколом заседания Правления Истца № 0052-1 от 09.04.2019.

Общество с ограниченной ответственностью «Сияние» (далее - ООО «Сияние») является членом Истца с 15 августа 2019 года в соответствии с Протоколом заседания Правления Истца № 0094-1 от 15.08.2019.

За период членства ответчикам начислялись членские взносы, которые ими оплачивались.

Однако на дату подачи искового заявления у ответчиков имеется следующая задолженность.

У ООО "ВОДТЕХКОМПЛЕКС" задолженность по оплате членских взносов за 2020г., январь-июнь 2021г. в размере 135000 руб., по оплате целевого взноса за 2020г. I, II кварталы 2021г. в размере 9750 руб.

У ООО "СИЯНИЕ" задолженность по оплате членских взносов за 2020г., январь-июнь 2021г. в размере 90000 руб., по оплате целевого взноса за 2020г. I, II кварталы 2021г. в размере 9750 руб.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения в суд с настоящим иском.

Истец и Ответчики, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в том числе путем публичного размещения информации по делу на официальных сайтах Арбитражного суда города Москвы <http://www.msk.arbitr.ru/> и Федеральных арбитражных судов Российской Федерации <http://www.arbitr.ru/>, в заседание не явились.

С учетом изложенного, суд считает не явившихся Истца и Ответчиков, надлежащим образом извещенным о времени и месте рассмотрения дела. Дело рассмотрено в отсутствие указанного лица в соответствии со статьями 123, 156 АПК РФ.

Каких-либо ходатайств, в том числе, препятствующих рассмотрению дела по существу, к началу судебного заседания 20.10.2021 в материалы дела не поступило.

В определении суда от 15.07.2021 суд указал на возможность завершения предварительного судебного заседания и перехода к рассмотрению спора по существу на основании части 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

С учетом отсутствия возражения сторон суд на основании части 4 статьи 137 АПК РФ завершив предварительное заседание, перешел к рассмотрению спора по существу.

Изучив материалы дела, в том числе предмет и основание заявленного иска, исследовав и оценив доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании всех имеющихся в деле доказательств, арбитражный суд пришел к выводу о том, что заявленные исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим кодексом.

В силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом, но в силу обычных начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 11 ГК РФ арбитражные суды осуществляют защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав.

Статьей 12 ГК РФ предусмотрены определенные способы защиты гражданских прав.

Условиями предоставления судебной защиты лицу, обратившемуся в суд с рассматриваемым требованием, являются установление наличия у истца принадлежащего ему субъективного материального права потребовать исполнения определенного обязательства от ответчика, наличия у ответчика обязанности исполнить это обязательство и факта его неисполнения последним.

Согласно пункту 1 статьи 26 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» одним из источников формирования имущества некоммерческой организации в денежной и иной формах являются регулярные и единовременные поступления от учредителей (участников, членов). Такие поступления не квалифицированы в законе как добровольные, в отличие от иного источника формирования имущества некоммерческой организации как добровольные имущественные взносы и пожертвования.

В пункте 2 статьи 26 Федерального закона «О некоммерческих организациях» указано, что порядок регулярных поступлений от учредителей (участников, членов) определяется учредительными документами некоммерческой организации.

Аналогичные нормы содержатся в Федеральном законе от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» в п. 1 ч. 1 ст. 12.

Порядок регулярных и единовременных поступлений от членов саморегулируемой организации определяется внутренними документами, утвержденными общим собранием членов саморегулируемой организации, если иное не предусмотрено федеральным законом или уставом некоммерческой организации (часть 3 статьи 12 Федерального закона "О саморегулируемых организациях").

Согласно пункту 6.1. Устава Истца источниками формирования имущества Союза являются регулярные и единовременные поступления от членов Союза (вступительные, членские и целевые взносы) в размере, утвержденном решением Общего собрания членов Союза.

Пунктом 8.2. Устава Союза предусмотрена обязанность членов своевременно и в полном объеме уплачивать членские взносы.

Факт членства в СРО истца подтверждается материалами дела и не оспорен ответчиком.

На основании статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. В нарушение указанной нормы доказательств оплаты задолженности по членским взносам в полном объеме ответчики суду не представили.

Кроме того, истец состоит на основе обязательного членства в Общероссийской негосударственной некоммерческой организации «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих подготовку проектной документации» (НОПРИЗ).

В соответствии с Протоколом Общего собрания членов Союза «Объединение градостроительного проектирования» от 26.12.2019 №7 утвержден целевой взнос в размере 6 500 (шесть тысяч пятьсот) рублей в год отчисляемый в соответствии с действующим законодательством на нужды Национального объединения изыскателей и проектировщиков, основанных на членстве лиц, осуществляющих подготовку проектной документации.

В связи с чем, требование истца об оплате целевого взноса также подлежит удовлетворению.

В силу пункта 3.1. статьи 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

В соответствии с правилами ст. 6, 7, 8, 9, 10 АПК РФ законность при рассмотрении арбитражных дел обеспечивается правильным применением законов и иных нормативных правовых актов, а также соблюдением арбитражными судами правил Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о равенстве всех перед законом и судом, равноправии сторон, состязательности и непосредственности судебного разбирательства.

Статья 41 АПК РФ, устанавливая права и обязанности лиц, участвующих в деле лиц, указывает на добросовестное пользование этими лицами всеми принадлежащими им процессуальными правами и обязанностями.

Статья 131 АПК РФ обязывает ответчика в целях соблюдения правил о состязательности сторон в арбитражном процессе представлять отзыв на исковое заявление в арбитражный суд, в котором он вправе изложить свои возражения по заявленному требованию и представить документы, подтверждающие эти возражения.

Злоупотребление процессуальными правами и неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные настоящим Кодексом неблагоприятные последствия.

В определении суда ответчикам предлагалось представить суду письменный мотивированный отзыв, обеспечить явку представителя. Ответчиками в нарушение названных норм процессуального права в арбитражный суд не были представлены отзыв, возражения относительно заявленных исковых требований с приложением соответствующих доказательств, а также не обеспечена явка представителя для участия в судебном заседании.

В разъяснение указанной нормы права Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 06.03.2012 №12505/11 указал, что нежелание представить доказательства должно квалифицироваться исключительно как отказ от опровержения того факта, на наличие которого аргументированно со ссылкой на конкретные документы указывает процессуальный оппонент. Участвующее в деле лицо, не совершившее процессуальное действие, несет риск наступления последствий такого своего поведения.

Указанное обстоятельство расценивается судом, исходя из основного принципа судопроизводства - состязательности сторон (статья 9 АПК РФ), как отсутствие у ответчика возражений по иску.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы по оплате государственной пошлины суд относит на ответчиков.

Руководствуясь статьями 16, 17, 28, 102, 110, 167-171, 176, 318, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Исковые требования СОЮЗА «ОБЪЕДИНЕНИЕ ГРАДОСТРОИТЕЛЬНОГО ПРОЕКТИРОВАНИЯ» удовлетворить.

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ВОДТЕХКОМПЛЕКС" в пользу СОЮЗА «ОБЪЕДИНЕНИЕ ГРАДОСТРОИТЕЛЬНОГО ПРОЕКТИРОВАНИЯ» задолженность по оплате членских взносов за 2020г., январь-июнь 2021г. в размере 135000 руб., по оплате целевого взноса за 2020г. I, II кварталы 2021г. в размере 9750 руб., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 3945 руб.

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИЯНИЕ" в пользу СОЮЗА «ОБЪЕДИНЕНИЕ ГРАДОСТРОИТЕЛЬНОГО ПРОЕКТИРОВАНИЯ» задолженность по оплате членских взносов за 2020г., январь-июнь 2021г. в размере 90000 руб., по оплате целевого взноса за 2020г. I, II кварталы 2021г. в размере 9750 руб., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 3945 руб.

Решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия в апелляционную инстанцию в Девятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд города Москвы.

Судья

А.Н. Петрухина

Электронная подпись действительна.
 Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
 департамента
 Дата 02.11.2021 11:09:55
 Кому выдана Петрухина Анна Николаевна