



14020011426051

900109021_30299551



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-162411/21-158-896

29 октября 2021 г.

Резолютивная часть решения объявлена 22 октября 2021 года

Полный текст решения изготовлен 29 октября 2021 года

Арбитражный суд в составе:

председательствующего: судьи Худобко И. В.

при ведении протокола предварительного судебного заседания секретарем судебного

заседания Ткаченко А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску

истца: СОЮЗ «ОБЪЕДИНЕНИЕ ГРАДОСТРОИТЕЛЬНОГО ПРОЕКТИРОВАНИЯ»

(115162, РОССИЯ, МОСКВА Г., МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ОКРУГ ДАНИЛОВСКИЙ

ВН.ТЕР.Г., ХАВСКАЯ УЛ., Д. 11, ПОМЕЩ. II, КОМ. 3, ОГРН: 1187700016371, Дата

присвоения ОГРН: 10.09.2018, ИНН: 7706457183, КПП: 772501001)

к ответчикам: ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ

"СПЕЦСТРОЙМОНТАЖ" (446013, САМАРСКАЯ ОБЛАСТЬ, СЫЗРАНЬ ГОРОД,

ПЛЕХАНОВА УЛИЦА, ДОМ 14, ОГРН: 1086325002598, Дата присвоения ОГРН:

01.08.2008, ИНН: 6325048711, КПП: 632501001),

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ТРАНССИТИСТРОЙ"

(398043, ЛИПЕЦКАЯ ОБЛАСТЬ, ГОРОД ЛИПЕЦК, УЛИЦА ГАГАРИНА, ДОМ 117А,

ПОМЕЩЕНИЕ 208, ОГРН: 1194827008090, Дата присвоения ОГРН: 18.06.2019, ИНН:

4826139765, КПП: 482601001),

ИНДИВИДУАЛЬНЫЙ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬ ШИМАНСКИЙ ВЕНИАМИН

ВЛАДИМИРОВИЧ (ОГРНИП: 319784700014575, ИНН: 784300248779, Дата присвоения

ОГРНИП: 22.01.2019),

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЭНЕРГОСЕРВИС +"

(420095, РЕСПУБЛИКА ТАТАРСТАН, ГОРОД КАЗАНЬ, УЛИЦА ВОССТАНИЯ, ДОМ

100, КОРПУС 209 ОФИС 415, ОГРН: 1141690060599, Дата присвоения ОГРН:

26.08.2014, ИНН: 1658158581, КПП: 165801001),

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЯР КОНСТРАКШН"

(660030, КРАСНОЯРСКИЙ КРАЙ, ГОРОД КРАСНОЯРСК, УЛИЦА БОТАНИЧЕСКАЯ,

ДОМ 1"В", КВАРТИРА 21, ОГРН: 1162468066485, Дата присвоения ОГРН: 28.03.2016,

ИНН: 2463100528, КПП: 246301001)

о взыскании денежных средств

В судебное заседание не явились истец и ответчики.

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен о взыскании задолженности по оплате взносов в размере 71 500 руб. с ООО «Спецстроймонтаж», в размере 74 000 руб. с ООО «Трансситистрой», в размере

114 750 руб. с ИП Шиманского В.В, в размере 36 500 руб. ООО «Энергосервис +», в размере 73 125 руб. с ООО «Яр Констракшн».

В судебное заседание не явились истец и ответчики, надлежащим образом извещенные о времени и месте проведения предварительного судебного заседания в соответствии со ст. ст. 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ). Дело рассмотрено в отсутствие истца и ответчика, в порядке ст. 123, ч. 4 ст. 137, ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), с учетом п. 27 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 65 от 20.12.2006 г. «О подготовке дела к судебному разбирательству».

Делая вывод о надлежащем извещении сторон о времени и месте проведения судебного заседания, суд также учитывает, что согласно ст. 4 Федерального закона от 17.07.1999 № 176-ФЗ «О почтовой связи» порядок оказания услуг почтовой связи регулируется правилами оказания услуг почтовой связи, утверждаемыми уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти. Особенности порядка оказания услуг почтовой связи в части доставки (вручения) судебных извещений устанавливаются правилами оказания услуг почтовой связи в соответствии с нормами процессуального законодательства Российской Федерации.

В соответствии с абз. 2 п. 15 Правил, особенности доставки (вручения), хранения почтовых отправок разряда «судебное» (почтовых отправок федеральных судов, конституционных (уставных) судов и мировых судей субъектов Российской Федерации, содержащих вложения в виде судебных извещений (судебных повесток), копий судебных актов (в том числе определений, решений, постановлений судов), судебных дел (материалов), исполнительных документов) устанавливаются настоящими правилами.

Согласно п. 34 Правил почтовые отправления разряда «судебное» при невозможности их вручения адресатам (их уполномоченным представителям) хранятся в объектах почтовой связи места назначения в течение 7 дней. Данный срок хранения судебной корреспонденции органом связи соблюден.

Ранее действующая редакция Правил, а именно абз. 2 п. 34, устанавливала обязанность вручения почтовым органом, при неявке адресата за почтовым отправление и почтовым переводом в течение 5 рабочих дней после доставки первичного извещения, вторичного извещения. Приказом Минкомсвязи России от 13.02.2018 № 61 был внесен ряд изменений в Правила, в том числе касающихся порядка вручения и доставки почтовой корреспонденции разряда «Судебное». В частности, в новой редакции Правил, действующих с 09.04.2018, исключен абз. 2 п. 34, устанавливающий обязанность вторичного вручения извещения о поступлении почтового перевода или почтового отправления. Суд отмечает, что определение о принятии искового заявления к производству было своевременно размещено в общем доступе в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», тогда как положения ст. 123 АПК РФ не содержат исчерпывающего перечня документов, которые могли бы свидетельствовать о надлежащем уведомлении лица о времени и месте проведения судебного заседания, а напротив, позволяют при решении вопроса об осведомленности лица о начавшемся судебном процессе руководствоваться любыми доказательствами (ч. 1 ст. 123 АПК РФ).

Суд, рассмотрев иски требования, исследовав и оценив, по правилам ст. 71 АПК РФ, имеющиеся в материалах дела доказательства, считает, что заявленные иски требования подлежат удовлетворению, исходя из следующего.

Как усматривается из материалов дела, иск заявлен в связи с неисполнением ответчиком ООО «Спецстроймонтаж» обязанности по оплате членского взноса за период пребывания в Ассоциации с сентября по декабрь 2020 года в размере

20 000руб., целевого взноса за 2020 год в размере 3 250руб., членского взноса за период с января по июнь 2021 в размере 45 000руб., целевого взноса за I и II квартал 2021 года в размере 3 250руб.; ответчиком ИП Шиманским В.В. обязанности по оплате членских взносов за период пребывания в Ассоциации за 2020 г. в размере 60 000руб., членских взносов за период с января по июнь 2021г. в размере 45 000руб., целевого взноса за 2020г в размере 6 500руб. и целевого взноса за I и II квартал 2021 года в размере 3 250руб.; ответчиком ООО «Трансситстрой» обязанности по оплате членских взносов за период пребывания в Ассоциации в феврале по декабрь за 2020 г. в размере 67 500руб. и целевого взноса за 2020 года в размере 6 500руб.; ответчиком ООО «Энергосервис+» обязанности по оплате членского взноса за период пребывания в Ассоциации с апреля по декабрь 2020 года в размере 30 000руб., целевого взноса за 2020 год в размере 6 500руб.; ответчиком ООО «Яр Констракшн» обязанности по оплате членского взноса за период пребывания в Ассоциации с июня по декабрь 2020 года в размере 20 000руб., целевого взноса за II, III, IV квартал 2021 года в размере 4 875руб.; по оплате членского взноса за период пребывания в Ассоциации за период с января по июнь 2021 в размере 45 000руб., целевого взноса за I и II квартал 2021 года в размере 3 250 руб.

Пребывания ответчиков в Ассоциации в заявленный исковой период подтверждается представленными в материалы дела доказательствами. Ответчиками доказательств оплаты за период пребывания в Ассоциации в спорный период, вопреки положениям ст. 65 АПК РФ, не представлено.

Согласно ст. 26 Федерального закона «О некоммерческих организациях» источниками формирования имущества некоммерческой организации в денежной и иных формах являются, в том числе: регулярные и единовременные поступления от учредителей (участников, членов); добровольные имущественные взносы и пожертвования. Порядок регулярных поступлений от учредителей (участников, членов) определяется учредительными документами некоммерческой организации.

В соответствии со ст. 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенные действия, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Согласно ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от обязательств не допускается.

В соответствии с ч. 1 ст. 131 АПК РФ, ответчик обязан направить или представить в арбитражный суд и лицам, участвующим в деле, отзыв на исковое заявление с указанием возражений относительно предъявленных к нему требований по каждому доводу, содержащемуся в искомом заявлении.

Статьей 65 АПК РФ предусмотрена обязанность сторон доказывать основания своих требований и возражений.

Поскольку ни один из ответчиков мотивированный отзыв на иск не представил, аргументы истца документально не опроверг, доказательств оплаты за спорный период пребывания в Ассоциации не представил, в связи с чем, требования истца о взыскании задолженности по оплате взносов с ООО «Спецстроймонтаж» в размере 71 500 руб., с ООО «Трансситстрой» в размере 74 000руб., с ИП Шиманского В.В. в размере 114 750 руб., с ООО «Энергосервис +» в размере 36 500руб., с ООО «Яр Констракшн» в размере 73 125 руб. являются обоснованным и подлежит удовлетворению. Размер взыскиваемой задолженности судом проверен, применительно к установленному в партнерстве порядку и размеру уплаты взносов.

Исследовав и оценив в совокупности представленные доказательства, суд приходит к выводу, что требование истца подлежат удовлетворению, поскольку документально подтверждены доказательствами, имеющимися в материалах дела, а ответчики не

представили доказательств оплаты за спорный период пребывания в партнерстве, тогда как в силу ст. ст. 65, 68 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказывать обстоятельства, на которые оно ссылается, и которые должны быть подтверждены определенными доказательствами.

Расходы по оплате госпошлины распределяются в соответствии со ст. ст. 102, 110 АПК РФ на ответчиков

С учетом изложенного, руководствуясь ст.ст. 9, 65, 66, 71, 102, 110, 121, 123, ч.4 ст.137, 156, 167-171, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СПЕЦСТРОЙМОНТАЖ" в пользу СОЮЗА «ОБЪЕДИНЕНИЕ ГРАДОСТРОИТЕЛЬНОГО ПРОЕКТИРОВАНИЯ» задолженность по оплате членских взносов в размере 71 500 (Семьдесят одна тысяча пятьсот) рублей 00 копеек, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 2009 (Две тысячи девять) рублей 93 (Девяносто три) копейки.

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ТРАНССИТИСТРОЙ" в пользу СОЮЗА «ОБЪЕДИНЕНИЕ ГРАДОСТРОИТЕЛЬНОГО ПРОЕКТИРОВАНИЯ» задолженность по оплате членских взносов в размере 74 000 (Семьдесят четыре тысячи) рублей 00 копеек, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 2080 (Две тысячи восемьдесят) рублей 64 (Шестьдесят четыре) копейки.

Взыскать с ИНДИВИДУАЛЬНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯ ШИМАНСКОГО ВЕНИАМИНА ВЛАДИМИРОВИЧА в пользу СОЮЗА «ОБЪЕДИНЕНИЕ ГРАДОСТРОИТЕЛЬНОГО ПРОЕКТИРОВАНИЯ» задолженность по оплате членских взносов в размере 114 750 (Сто четырнадцать тысяч семьсот пятьдесят) рублей 00 копеек, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 3 225 (Три тысячи двести двадцать пять) рублей 46 (Сорок шесть) копеек.

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЭНЕРГОСЕРВИС +" в пользу СОЮЗА «ОБЪЕДИНЕНИЕ ГРАДОСТРОИТЕЛЬНОГО ПРОЕКТИРОВАНИЯ» задолженность по оплате членских взносов в размере 36 500 (Тридцать шесть тысяч пятьсот) рублей 00 копеек, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 1 026 (Одна тысяча двадцать шесть) рублей 28 (Двадцать восемь) копеек.

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЯР КОНСТРАКШН" в пользу СОЮЗА «ОБЪЕДИНЕНИЕ ГРАДОСТРОИТЕЛЬНОГО ПРОЕКТИРОВАНИЯ» задолженность по оплате членских взносов в размере 73 125 (Семьдесят три тысячи сто двадцать пять) рублей 00 копеек, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 2 055 (Две тысячи пятьдесят пять) рублей 68 (Шестьдесят восемь) копеек.

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СПЕЦСТРОЙМОНТАЖ" в доход федерального бюджета расходы по оплате государственной пошлины в размере 925 (Девятьсот двадцать пять) рублей 91 (Девяносто одна) копейка.

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ТРАНССИТИСТРОЙ" в доход федерального бюджета расходы по оплате государственной пошлины в размере 958 (Девятьсот пятьдесят восемь) рублей 48 (Сорок восемь) копеек.

Взыскать с ИНДИВИДУАЛЬНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯ ШИМАНСКОГО ВЕНИАМИНА ВЛАДИМИРОВИЧА в доход федерального бюджета расходы по оплате государственной пошлины в размере 1 485 (Одна тысяча четыреста восемьдесят пять) рублей 86 (Восемьдесят шесть) копеек.

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЭНЕРГОСЕРВИС +" в доход федерального бюджета расходы по оплате государственной пошлины в размере 472 (Четыреста семьдесят два) рубля 77 (Семьдесят семь) копеек.

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЯР КОНСТРАКШН" в доход федерального бюджета расходы по оплате государственной пошлины в размере 946 (Девятьсот сорок шесть) рублей 98 копеек.

Решение может быть обжаловано в порядке и сроки, предусмотренные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Судья:

И.В. Худобко

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 15.09.2021 8:56:23
Кому выдана Худобко Иван Васильевич