



14020013069741

117_33550101



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва
11 октября 2022 года

Дело № А40-178019/22-117-995

Арбитражный суд в составе судьи Большебратской Е.А. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Шувариковым А.С., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску

Союза «Объединение градостроительного проектирования» (115162, РОССИЯ, Г. МОСКВА, МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ОКРУГ ДАНИЛОВСКИЙ ВН.ТЕР.Г., ХАВСКАЯ УЛ., Д. 11, ПОМЕЩ. II, КОМ. 3, ОГРН: 1187700016371, Дата присвоения ОГРН: 10.09.2018, ИНН: 7706457183)

к 1. обществу с ограниченной ответственностью «Архитектурно-Строительная Компания «Артситистрой» (357502, Ставропольский край, г. Пятигорск, ул. Малыгина, д. 24/32, кв. 34, ОГРН: 1192651019219, Дата присвоения ОГРН: 15.11.2019, ИНН: 2632114912)

2. индивидуальному предпринимателю Молотивской Елене Александровне (ОГРНИП: 319703100060351, ИНН: 702435402815, Дата присвоения ОГРНИП: 13.03.2019)

3. индивидуальному предпринимателю Хасанову Ленару Загировичу (ОГРНИП: 315169000051092, ИНН: 163500072183, Дата присвоения ОГРНИП: 22.09.2015)

4. обществу с ограниченной ответственностью «СП-Проф» (105203, РОССИЯ, Г. МОСКВА, ВН.ТЕР.Г. МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ОКРУГ ВОСТОЧНОЕ ИЗМАЙЛОВО, 16- Я ПАРКОВАЯ УЛ., Д. 5, ПОМЕЩ. IX, КОМ. 10, ОГРН: 1167746068412, Дата присвоения ОГРН: 15.01.2016, ИНН: 7719435941)

о взыскании 427 375 руб.;

в отсутствие участвующих в деле лиц;

установил:

Союз «Объединение градостроительного проектирования» обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании суммы 427 375 руб., в том числе,

- с ООО «Архитектурно-Строительная Компания «Артситистрой» 141 500 руб. задолженности по уплате членских взносов за 2021 год, за период с января по июль 2022 года и 9 750 руб. задолженности по уплате целевого взноса за 2021 год, за 1, 2 кварталы 2022 года, всего на сумму 151 250 руб.;

- с ИП Молотивской Елены Александровны 82 500 руб. задолженности по уплате членских взносов за 2021 год, за период с января по июль 2022 года и 9 750 руб.

задолженности по уплате целевого взноса за 2021 год, за 1, 2 кварталы 2022 года, всего на сумму 92 250 руб.;

- с ИП Хасанова Ленара Загировича 97 500 руб. задолженности по уплате членских взносов за период с июля по декабрь 2021 года, с января по июль 2022 года и 6 500 руб. задолженности по уплате целевого взноса за 3, 4 кварталы 2021 года, 1, 2 кварталы 2022 года, всего на сумму 104 000 руб.;

- с ООО «СП-Проф» 75 000 руб. задолженности по уплате членских взносов за период с октября по декабрь 2021 года, с января по июль 2022 года и 4 875 руб. задолженности по уплате целевого взноса за 4 квартал 2021 года, 1, 2 кварталы 2022 года, всего на сумму 79 875 руб.

В судебное заседание не явились истец и ответчики, надлежащим образом извещенные о времени и месте проведения предварительного судебного заседания в соответствии со ст. ст. 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ). Дело рассмотрено в отсутствие истца и ответчиков, в порядке ст. 123, ч. 4 ст. 137, ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), с учетом п. 27 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 65 от 20.12.2006 «О подготовке дела к судебному разбирательству».

Ответчики отзывы на иск не представили, исковые требования ни по праву, ни по размеру не оспорили.

28.09.2022 от Союза в порядке ст. 49 АПК РФ поступило ходатайство об отказе от исковых требований к ИП Молотовской Елене Александровне, в том числе, в части взыскания государственной пошлины.

Судом уточнения приняты, производство по делу в части требований к ИП Молотовской Елене Александровне прекращено применительно к положениям ст. 150 АПК РФ.

В остальной части исковые требования поддержаны в полном объеме.

Суд, рассмотрев исковые требования, исследовав и оценив по правилам ст. 71 АПК РФ, имеющиеся в материалах дела доказательства, считает, что заявленные исковые требования (в редакции уточнений) подлежат удовлетворению, исходя из следующего.

Как усматривается из материалов дела, иск (в уточненной редакции) заявлен в связи с неисполнением ООО «Архитектурно-Строительная Компания «Артситистрой», ИП Хасановым Ленаром Загировичем, ООО «СП-Проф» как членов партнерства обязанностей по уплате членских и целевых взносов за указанные выше периоды.

Пребывание ответчиков в Союзе «Объединение градостроительного проектирования» в заявленные исковые периоды подтверждается представленными в материалы дела доказательствами.

Ответчиками доказательств оплаты за период пребывания в Союзе «Объединение градостроительного проектирования» в спорные периоды, вопреки положениям ст. 65 АПК РФ, не представлено.

Согласно ст. 26 Федерального закона «О некоммерческих организациях» источниками формирования имущества некоммерческой организации в денежной и иных формах являются, в том числе: регулярные и единовременные поступления от учредителей (участников, членов); добровольные имущественные взносы и пожертвования. Порядок регулярных поступлений от учредителей (участников, членов) определяется учредительными документами некоммерческой организации.

В соответствии со ст. 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенные действия, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Согласно ст. ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от обязательств не допускается.

В соответствии с ч. 1 ст. 131 АПК РФ ответчик обязан направить или представить в арбитражный суд и лицам, участвующим в деле, отзыв на исковое заявление с указанием возражений относительно предъявленных к нему требований по каждому доводу, содержащемуся в исковом заявлении.

Статьей 65 АПК РФ предусмотрена обязанность сторон доказывать основания своих требований и возражений.

Поскольку ответчики мотивированные отзывы на иск не представили, аргументы истца документально не опровергли, доказательств оплаты за спорные периоды пребывания в Союзе «Объединение градостроительного проектирования» не представили, в связи с чем, требования истца о взыскании задолженности по оплате членских и целевого взносов являются обоснованными и подлежат удовлетворению. Размер взыскиваемой задолженности судом проверен, применительно к установленному в партнерстве порядку и размеру уплаты взносов.

Исследовав и оценив в совокупности представленные доказательства, суд приходит к выводу, что требование истца подлежат удовлетворению, поскольку документально подтверждено доказательствами, имеющимися в материалах дела, а ответчики не представили доказательств оплаты за спорные периоды пребывания в партнерстве, тогда как в силу ст. ст. 65, 68 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказывать обстоятельства, на которые оно ссылается, и которые должны быть подтверждены определенными доказательствами.

Расходы по оплате государственной пошлины распределяются в соответствии со ст. ст. 102, 110 АПК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 110, 150, 167-171, 180-181 АПК РФ, суд

решил:

Прекратить производство по делу в отношении индивидуального предпринимателя Молотивской Елены Александровны.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Архитектурно-Строительная Компания «Артситистрой» в пользу Союза «Объединение градостроительного проектирования» задолженность в сумме 151 250 руб. и расходы по государственной пошлине в сумме 5 538 руб.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Хасанова Ленара Загировича в пользу Союза «Объединение градостроительного проектирования» задолженность в сумме 104 000 руб. и расходы по государственной пошлине в сумме 4 120 руб.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «СП-Проф» в пользу Союза «Объединение градостроительного проектирования» задолженность в сумме 79 875 руб. и расходы по государственной пошлине в сумме 1 890 руб.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «СП-Проф» в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 1 305 руб.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

Е.А. Большебратская

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 29.12.2021 3:27:42

Кому выдана Большебратская Елена Алибековна